



# Providencia

Secretaría de Planificación Comunal  
Departamento de Licitaciones y Concesiones  
Sección Licitaciones

Memorando N° 30927.

Antecedente: Decreto EX. N°1363 de fecha 14 de septiembre de 2018; Decreto EX. N°1544 de fecha 17 de octubre de 2018; Antecedentes apertura licitación.

Materia: Remite proposición de adjudicación licitación pública "CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415", adquisición ID 2490-67-LE18.-

PROVIDENCIA, 06 DIC. 2018

DE: PATRICIA CABALLERO GIBBONS  
SECRETARIA COMUNAL DE PLANIFICACIÓN

A: EVELYN MATTHEI FORNET  
ALCALDESA

*A Secretaria Municipal  
Decreto Consejo PM.*

Mediante el presente adjunto remito a Ud. Informe de Evaluación y antecedentes de la licitación pública denominada "CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415", adquisición ID 2490-67-LE18.-

El llamado a licitación fue aprobado mediante Decreto Ex. N°1363 de fecha 14 de septiembre de 2018, donde se aprueban las bases administrativas, formularios y bases técnicas, además de la conformación de la Comisión Evaluadora. El Decreto EX. N°1544 de fecha 17 de octubre de 2018, ratifica las aclaraciones y respuestas a consultas formuladas por los oferentes a través del Portal Mercado Público.

## 1. ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA

La apertura electrónica de la propuesta se llevó a cabo el día 9 de octubre de 2018, presentándose en el portal de compras públicas, antecedentes de los siguientes oferentes:

Oferente	Antecedentes Administrativos	Antecedentes Técnicos	Antecedentes Económicos
MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple
NETBELL INGENIERIA Y PROYECTOS	Cumple	Cumple	Cumple
SALINAS VALDERRAMA CONSTRUCCIONES LIMITADA (*)	No Cumple	-	-
SERVICIO Y ARMADO DE COMPUTADORES LTDA	No Cumple	-	-
SISTEMAS DIGITALES NEWTEC LTDA	Cumple	Cumple	Cumple
SYCMA INGENIERIA SPA	Cumple	Cumple	Cumple

## 2. EVALUACIÓN

La evaluación de los antecedentes presentados se realizó con los siguientes criterios y ponderaciones:

Criterios de Evaluación	Pond. Factor
OFERTA ECONÓMICA (TP1)	80%
EXPERIENCIA (TP2)	14%
PLAZO DE EJECUCIÓN (TP3)	5%
CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES (TP4)	1%
	<b>100%</b>

Como resultado de la evaluación se obtienen los siguientes resultados:

Oferente	TP1	TP2	TP3	TP4	TOTAL PUNTAJE
MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.	80,00	8,4	4,50	1,00	<b>93,90</b>
NETBELL INGENIERÍA Y PROYECTOS LIMITADA	39,11	14	3,74	1,00	<b>57,84</b>
SISTEMAS DIGITALES NEWTEC LTDA	50,82	14	5,00	1,00	<b>70,82</b>
SYCMA INGENIERIA SPA	59,39	14	5,00	1,00	<b>79,39</b>



# Providencia

Secretaría de Planificación Comunal  
Departamento de Licitaciones y Concesiones  
Sección Licitaciones

### 3. PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

Conforme a los documentos y antecedentes vistos y que conforman la licitación pública denominada "CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415", adquisición Mercado Público ID. 2490-67-LE18, esta SECPLA, conforme al estudio y análisis de todos los antecedentes técnicos, administrativos y oferta económica presentados por los oferentes por parte de la Comisión Evaluadora, propone adjudicar, salvo mejor parecer, a la siguiente empresa:

OFERENTE	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.
RUT	76.421.979-1
CHILE PROVEEDORES	HÁBIL
DOMICILIO	PUERTO NATALES N° 6.456 VILLA BRASIL, COMUNA DE LA GRANJA
TELÉFONO	+56968712939
E-MAIL	MGCMANTENIMIENTO@GMAIL.COM
PRESENTACIÓN DE LA OFERTA	SIN OBSERVACIONES
PUNTAJE TOTAL DE SU OFERTA	93,90

Ítem	Descripción	Monto	Plazo de Ejecución Días Corridos
1	Proyecto "Cableado Estructurado Federico Froebel 1676"	\$ 2.360.100	5 días corridos
2	Proyecto "Cableado Estructurado Infante 1415"	\$ 4.725.400	12 días corridos
	Costo Directo	\$ 7.085.500	
	Gastos Generales y Utilidad 27%	\$ 1.913.085	
	Total Neto	\$ 8.998.585	
	Impuesto 19%	\$ 1.709.731	
	<b>Total</b>	<b>\$ 10.708.316</b>	

Saluda atentamente a Ud.,

  
**PATRICIA CABALLERO GIBBONS**  
 Secretaria Comunal de Planificación



  
FRC/MMD

  
**DIRECTOR**  
 V°B° Jurídica  
 DIRECCIÓN DE ASESORIA JURÍDICA



  
 V°B° Administración Municipal  
**ADMINISTRADORA**



  
**CONTRALOR**  
 V°B° Control  
 DIRECCIÓN DE CONTROL



  
**ALCALDESA**  
 V°B° Alcaldesa



Distribución/

- Archivo correlativos 2018.
- Archivo "CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415", adquisición ID 2490-67-LE18.-

  
 3203  
 14 DIC 2018

## INFORME TECNICO DE EVALUACIÓN

### LICITACIÓN 2490-67-LE18 “CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415”

Habiéndose constituido la Comisión Evaluadora el día 27 de noviembre del año en curso, dando curso a la revisión de los antecedentes y evaluación de la licitación ID: **2490-67-LE18**, denominada “**CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415**”, de acuerdo a las bases y demás antecedentes que regularon el citado proceso licitatorio, a continuación, se explica la metodología de trabajo y sus resultados:

Mediante Decreto Ex. N°1363 de fecha 14 de septiembre de 2018, se aprobaron las bases administrativas, anexos y bases técnicas de la presente licitación. Del mismo modo, por Decreto Ex. N°1544 de fecha 17 de octubre de 2018, se ratificaron las respuestas a las consultas formuladas por los oferentes a través del Portal Mercado Público, como también, de las Aclaraciones N°1 y N°2.

#### 1. ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA

La apertura electrónica de la propuesta se llevó a cabo el día **9 de octubre de 2018**, presentándose en el portal de compras públicas, antecedentes de los siguientes oferentes:

Oferente	Rut
MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.	76.421.979-1
NETBELL INGENIERIA Y PROYECTOS	76.074.750-5
SALINAS VALDERRAMA CONSTRUCCIONES LIMITADA	76.097.677-6
SERVICIO Y ARMADO DE COMPUTADORES LTDA	76.019.074-8
SISTEMAS DIGITALES NEWTEC LTDA	88.293.200-14
SYCMA INGENIERIA SPA	76.810.452-2

En el Acto de Apertura se establece que:

Oferente	Antecedentes Administrativos	Antecedentes Técnicos	Antecedentes Económicos
MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple
NETBELL INGENIERIA Y PROYECTOS	Cumple	Cumple	Cumple
SALINAS VALDERRAMA CONSTRUCCIONES LIMITADA (*)	No Cumple	-	-
SERVICIO Y ARMADO DE COMPUTADORES LTDA	No Cumple	-	-
SISTEMAS DIGITALES NEWTEC LTDA	Cumple	Cumple	Cumple
SYCMA INGENIERIA SPA	Cumple	Cumple	Cumple

(\*) **Salinas Valderrama Construcciones Limitada y Servicio de Armado de Computadores LTDA.**, no asisten a visita a terreno efectuada con fecha 25-09-2018 de acuerdo a Lista de Asistencia. De acuerdo al Título “De la Visita a Terreno o Reunión Informática que en su Artículo N° 6 indica que “Se contempla una Visita a Terreno, la cual será de carácter Obligatoria”. Y en su último párrafo agrega “Esta visita es obligatoria, por ende, se debe entender que aquellos interesados que no hayan asistido a una o ambas visitas, y que no se encuentren inscritos en el acta de asistencia, no podrán participar del presente proceso licitatorio.

Por tanto, las ofertas que pasan a la próxima etapa de evaluación de antecedentes son:

Oferente	Rut
MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO E.I.R.L.	76.421.979-1
NETBELL INGENIERIA Y PROYECTOS	76.074.750-5
SISTEMAS DIGITALES NEWTEC LTDA	88.293.200-14
SYCMA INGENIERIA SPA	76.810.452-2



## 2. COMISIÓN EVALUADORA DE LA PROPUESTA

La Comisión Evaluadora, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de las Bases Administrativas se compone por los siguientes integrantes:

FUNCIONARIO	UNIDAD A LA QUE PERTENECE
Josías Andrés Vergara Rojas	Dirección de Tecnología y Gestión Digital
Luis Alfredo Quezada Colepue	Dirección de Tecnología y Gestión Digital
Marcelo Enrique Madrid Diaz	Secretaría Comunal de Planificación

## 3. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Habiéndose revisado la formalidad de las ofertas y los antecedentes técnicos de cada una de ellas, se procedió a aplicar la pauta de evaluación de acuerdo al artículo N° 13 de las bases administrativas.

CRITERIO	POND.	DETALLE Y FÓRMULA DE CÁLCULO														
OFERTA ECONÓMICA	80%	<p><b>1. Valor Total del Contrato (80%)</b></p> <p>La oferta Económica, para efectos de su evaluación, corresponderá al valor mínimo ofertado, de acuerdo a lo indicado en el Formulario N° 5 "Carta Oferta" de la siguiente forma:</p> <p>OMV : Oferta Menor Valor. OE : Oferta Empresa.</p> <p style="text-align: center;"><b>TOTAL PUNTAJE 1 = (OMV / OE) X 100 X 0,80</b></p>														
EXPERIENCIA	14%	<p><b>2. Número de obras ejecutadas o en ejecución (14%)</b></p> <p>Este criterio se evaluará según el número de obras debidamente acreditadas. Se considerará como favorable en la evaluación, aquella experiencia que contenga obras ejecutadas o en ejecución de cableado estructurado. El puntaje asignado será el indicado en la siguiente tabla:</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Contratos acreditados</th> <th>Puntaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Acredita la ejecución de 5 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.</td> <td style="text-align: center;"><b>100</b></td> </tr> <tr> <td>Acredita la ejecución de 4 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.</td> <td style="text-align: center;"><b>80</b></td> </tr> <tr> <td>Acredita la ejecución de 3 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.</td> <td style="text-align: center;"><b>60</b></td> </tr> <tr> <td>Acredita la ejecución de 2 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.</td> <td style="text-align: center;"><b>40</b></td> </tr> <tr> <td>Acredita la ejecución de 1 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.</td> <td style="text-align: center;"><b>20</b></td> </tr> <tr> <td><b>No Acredita Contratos</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Fuera de Bases</b></td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"><b>TOTAL PUNTAJE 2 = (Puntaje Tabla) x 0,14</b></p>	Contratos acreditados	Puntaje	Acredita la ejecución de 5 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>100</b>	Acredita la ejecución de 4 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>80</b>	Acredita la ejecución de 3 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>60</b>	Acredita la ejecución de 2 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>40</b>	Acredita la ejecución de 1 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>20</b>	<b>No Acredita Contratos</b>	<b>Fuera de Bases</b>
Contratos acreditados	Puntaje															
Acredita la ejecución de 5 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>100</b>															
Acredita la ejecución de 4 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>80</b>															
Acredita la ejecución de 3 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>60</b>															
Acredita la ejecución de 2 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>40</b>															
Acredita la ejecución de 1 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	<b>20</b>															
<b>No Acredita Contratos</b>	<b>Fuera de Bases</b>															
PLAZO DE EJECUCIÓN	5%	<p><b>3. Plazo de Ejecución (5%)</b></p> <p>El análisis considerará la relación entre cada oferta en días corridos y la de menor plazo, según lo informado en el Formulario N° 5 "Carta Oferta" para cada uno de los proyectos, según la siguiente fórmula:</p> <p>OMP : Oferta menor plazo proyecto. OE: Oferta plazo empresa proyecto.</p> <p><b>3.1 Proyecto "Cableado Estructurado Federico Froebel 1676" (40%)</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Puntaje 3.1 = (OMP / OE) x 100 x 0,40</b></p> <p><b>3.2 Proyecto "Cableado Estructurado Infante 1415" (60%)</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Puntaje 3.2 = (OMP / OE) x 100 x 0,60</b></p> <p><b>3.3 Puntaje total plazo de ejecución</b></p> <p style="text-align: center;"><b>TOTAL PUNTAJE 3 = (PUNTAJE 3.1 + PUNTAJE 3.2) X 0.05</b></p>														



CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS	1%	<p><b>4. Cumplimiento de los Requisitos Formales de Presentación de la Oferta (1%)</b> Será determinado por la Comisión de Evaluación durante el estudio y análisis de las ofertas presentadas, asignando el puntaje que a continuación se detalla:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Detalle</th> <th>Puntaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ofertas que estén planteadas en forma clara, precisa y completa, de manera que la Comisión Evaluadora no requiera buscar antecedentes adicionales o solicitar aclaraciones o complementar los antecedentes vía foro inverso en <a href="http://www.mercadopublico.cl">www.mercadopublico.cl</a>.</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>Ofertas que no cuenten con la condición señalada precedentemente.</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Detalle	Puntaje	Ofertas que estén planteadas en forma clara, precisa y completa, de manera que la Comisión Evaluadora no requiera buscar antecedentes adicionales o solicitar aclaraciones o complementar los antecedentes vía foro inverso en <a href="http://www.mercadopublico.cl">www.mercadopublico.cl</a> .	100	Ofertas que no cuenten con la condición señalada precedentemente.	0
		Detalle	Puntaje					
Ofertas que estén planteadas en forma clara, precisa y completa, de manera que la Comisión Evaluadora no requiera buscar antecedentes adicionales o solicitar aclaraciones o complementar los antecedentes vía foro inverso en <a href="http://www.mercadopublico.cl">www.mercadopublico.cl</a> .	100							
Ofertas que no cuenten con la condición señalada precedentemente.	0							
<p><b>TOTAL PUNTAJE 4 = Puntaje tabla x 0,01</b></p>								
PUNTAJE FINAL	100%	<p style="text-align: center;"><b>TOTAL PUNTAJE = TP1 + TP2 + TP3 + TP4</b></p> <p>TP 1 : Total Puntaje 1, Oferta Económica. TP2 : Total Puntaje 2 , Experiencia de los Oferentes. TP3 : Total Puntaje 3, Plazo de ejecución. TP4 : Total Puntaje 4, Cumplimiento de los Requisitos Formales de Presentación de la Oferta</p>						

#### 4. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

La Comisión Evaluadora realizó la evaluación de acuerdo a los criterios y ponderaciones establecidos en el Artículo N°14 de las Bases Administrativas. A continuación, se expresan los ítems y puntajes de evaluación considerados en pauta precedente:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	POND. FACTOR
OFERTA ECONÓMICA	80%
EXPERIENCIA	14%
PLAZO DE EJECUCIÓN	5%
CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES	1%
	<b>100%</b>

##### 4.1. OFERTA ECONÓMICA (80%)

La oferta Económica, para efectos de su evaluación, corresponderá al valor mínimo ofertado, de acuerdo a lo indicado en el Formulario N° 5 "Carta Oferta" de la siguiente forma:

OMV : Oferta Menor Valor.

OE : Oferta Empresa.

De acuerdo al **Formulario N°5** donde se asignará el mayor puntaje al menor costo total del contrato (**impuesto incluido**) y el resto de las ofertas se evaluará del siguiente modo:

**TOTAL PUNTAJE 1 = (OMV / OE ) X 100 X 0,80**

EMPRESA	OFERTA	MÍNIMO	Total Puntaje 1
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	\$ 10.708.316	\$ 10.708.316	80,00
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	\$ 21.905.699		39,11
Sistemas Digitales Newtec LTDA	\$ 16.857.976		50,82
SYCMA Ingeniería SPA	\$ 14.424.106		59,39

**4.2. EXPERIENCIA (14%)**

Este criterio se evaluará según el número de obras debidamente acreditadas. Se considerará como favorable en la evaluación, aquella experiencia que contenga obras ejecutadas o en ejecución de cableado estructurado. El puntaje asignado será el indicado en la siguiente tabla:

CONTRATOS ACREDITADOS	PUNTAJE
Acredita la ejecución de 5 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	100
Acredita la ejecución de 4 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	80
Acredita la ejecución de 3 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	60
Acredita la ejecución de 2 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	40
Acredita la ejecución de 1 o más obras que cumplan los requisitos solicitados en el criterio.	20
No Acredita Contratos	Fuera de Bases

**TOTAL PUNTAJE 2 = (Puntaje Tabla) x 0,14**

EMPRESA	N° Contratos	Puntaje Tabla	Total Puntaje 2
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	3	60	8,4
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	5	100	14
Sistemas Digitales Newtec LTDA	5	100	14
SYCMA Ingeniería SPA	5	100	14

**4.3. PLAZO DE EJECUCIÓN (5%)**

El análisis considerará la relación entre cada oferta en días corridos y la de menor plazo, según lo informado en el Formulario N° 5 "Carta Oferta" para cada uno de los proyectos, según la siguiente fórmula:

OMP: Oferta menor plazo proyecto.

OE: Oferta plazo empresa proyecto.

A continuación, su metodología de evaluación:

**4.3.1. Proyecto "Cableado Estructurado Federico Froebel 1676"**

**Puntaje 3.1 = (OMP / OE) x 100 x 0,40**

EMPRESA	PLAZO (DÍAS)	MINIMO	Puntaje 5.3.1
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	5	5	40,00
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	7		28,57
Sistemas Digitales Newtec LTDA	5		40,00
SYCMA Ingeniería SPA	5		40,00

**4.3.2. Proyecto "Cableado Estructurado Infante 1415"**

**Puntaje 3.2 = (OMP / OE) x 100 x 0,60**

EMPRESA	PLAZO (DÍAS)	MINIMO	Puntaje 5.3.2
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	12	10	50,00
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	13		46,15
Sistemas Digitales Newtec LTDA	10		60,00
SYCMA Ingeniería SPA	10		60,00

**TOTAL PUNTAJE PLAZO DE EJECUCIÓN**

$$\text{TOTAL PUNTAJE 3} = (\text{PUNTAJE 3.1} + \text{PUNTAJE 3.2}) \times 0.05$$

EMPRESA	TOTAL PUNTAJE 3
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	4,50
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	3,74
Sistemas Digitales Newtec LTDA	5,00
SYCMA Ingeniería SPA	5,00

**4.4. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES (1%)**

Será determinado por la Comisión de Evaluación durante el estudio y análisis de las ofertas presentadas, asignando el puntaje que a continuación se detalla:

Detalle	Puntaje
Ofertas que estén planteadas en forma clara, precisa y completa, de manera que la Comisión Evaluadora no requiera buscar antecedentes adicionales o solicitar aclaraciones o complementar los antecedentes vía foro inverso en <a href="http://www.mercadopublico.cl">www.mercadopublico.cl</a> .	100
Ofertas que no cuenten con la condición señalada precedentemente.	0

$$\text{TOTAL PUNTAJE 4} = \text{Puntaje tabla} \times 0,01$$

EMPRESA	TOTAL PUNTAJE 4
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	1,00
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	1,00
Sistemas Digitales Newtec LTDA	1,00
SYCMA Ingeniería SPA	1,00

**5. RESULTADO FINAL DE LA APLICACIÓN DE LA PAUTA DE EVALUACIÓN A TODAS LAS OFERTAS**

$$\text{TOTAL PUNTAJE} = \text{TP1} + \text{TP2} + \text{TP3} + \text{TP4}$$

EMPRESA	TP1	TP2	TP3	TP4	TOTAL PUNTAJE
Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.	80,00	8,4	4,50	1,00	93,90
Netbell Ingeniería y Proyectos Limitada	39,11	14	3,74	1,00	57,84
Sistemas Digitales Newtec LTDA	50,82	14	5,00	1,00	70,82
SYCMA Ingeniería SPA	59,39	14	5,00	1,00	79,39



**6. PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN**

Finalmente, conforme a los documentos, expedientes y antecedentes vistos y que conforman la Licitación Pública denominada ID: 2490-67-LE18, "CABLEADO ESTRUCTURADO FROEBEL 1676 E INFANTE 1415", de acuerdo a las bases y demás antecedentes que regularon el citado proceso licitatorio, esta Comisión Evaluadora, después de haber estudiado y analizado todos los antecedentes presentados por los oferentes, propone adjudicar la licitación, salvo mejor parecer, de la manera siguiente:

<b>OFERENTE</b>	Mantenimiento Mauricio Esteban Guerra Contardo E.I.R.L.
<b>RUT</b>	76.421.979-1
<b>CHILE PROVEEDORES</b>	Hábil
<b>DOMICILIO</b>	Puerto Natales N° 6.456 villa Brasil, Comuna de La Granja
<b>TELÉFONO</b>	+56968712939
<b>E-MAIL</b>	mgcmantenimiento@gmail.com
<b>PRESENTACIÓN DE LA OFERTA</b>	Sin Observaciones
<b>PUNTAJE TOTAL DE SU OFERTA</b>	93,90

Item	Descripción	Monto	Plazo de Ejecución Días Corridos
1	Proyecto "Cableado Estructurado Federico Froebel 1676"	\$ 2.360.100	5 días corridos
2	Proyecto "Cableado Estructurado Infante 1415"	\$ 4.725.400	12 días corridos
	Costo Directo	\$ 7.085.500	
	Gastos Generales y Utilidad 27%	\$ 1.913.085	
	Total Neto	\$ 8.998.585	
	Impuesto 19%	\$ 1.709.731	
	<b>Total</b>	<b>\$ 10.708.316</b>	

Cabe señalar que en las bases de la presente licitación se informó que el presupuesto referencial para la contratación de las obras sería la suma total de **M\$23.000.000.- (veintitrés millones de pesos), con un plazo máximo de ejecución, de 20 días corridos, para las dependencias de Infante N°1415, y de 10 días corridos para Federico Froebel N°1676, respectivamente.**

 _____ <b>JOSÍAS ANDRÉS                  VERGARA ROJAS</b> RUT: [REDACTED] Dirección de Tecnología y Gestión Digital	 _____ <b>LUIS ALFREDO                  QUEZADA COLEPUE</b> RUT: [REDACTED] Dirección de Tecnología y Gestión Digital	 _____ <b>MARCELO ENRIQUE                  MADRID DÍAZ</b> RUT: [REDACTED] Secretaría Comunal de Planificación
--	--	--

Nota: Cabe señalar que cada uno de los integrantes de la Comisión Evaluadora arriba firmantes declaran no tener conflicto de interés alguno en relación a los oferentes que participan del presente proceso licitatorio (Art. 37 Reglamento Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios).