

# MUNICIPALIDAD DE PROVIDENCIA

*Adjudicación*

**Secretaría Comunal de Planificación**  
**Depto. Coordinación y Supervisión de Proyectos**

**Memorandum N° 27958**  
**Antecedente:** Decreto Ex. N° 2277 de 18/10/2013.  
**Materia:** Envía Informe Propuesta Pública Proyecto "Reposición Pavimentación Losas Nueva Providencia y Providencia entre Pedro de Valdivia y Tobalaba".

PROVIDENCIA, 13 DIC. 2013

**DE: NICOLÁS VALENZUELA LEVI**  
**SECRETARIO COMUNAL DE PLANIFICACIÓN**

**A: MARÍA JOSEFA ERRÁZURIZ GUILISASTI**  
**ALCALDESA**

Se ha llamado a Propuesta Pública para el desarrollo de especialidades del Proyecto **"REPOSICIÓN PAVIMENTACIÓN LOSAS NUEVA PROVIDENCIA Y PROVIDENCIA ENTRE PEDRO DE VALDIVIA Y TOBALABA"**.

Se realizó la publicación en el Portal Chile Compra, presentándose las siguientes empresas con las siguientes ofertas:

EMPRESA	MONTO	PLAZO
Yerko Celpa Pavez	\$ 19.800.000.- afecto al 10%	40 d.c
Diego Muñoz Onell	\$ 16.000.000.- más IVA	80 d.c
AyM Ingenieros Ltda	\$ 8.881.000.- afecto al 10%	40 d.c
R y H	\$ 16.500.000.- Exento de IVA	45 d.c
Australis	\$ 16.000.000.- Exento de IVA	39 d.c
Gabriel Marco Zalaquett	-----	-----

Se aplicó la pauta de Evaluación contenida en Anexo N° 6 de las bases de licitación, no obstante a esto, se puede comentar lo siguiente en Evaluación realizada por Profesionales de SECPLA:

- Los Plazos que se ofertan para el estudio están acorde con lo indicado en las bases Administrativas Artículo N°34, que el plazo máximo de la consultoría será de 45 días corridos, pudiendo ser menor. Por lo tanto el oferente Diego Muñoz que queda fuera de bases, por el plazo ofertado.
- La experiencia de los oferentes, se encuentra demostrada en los antecedentes presentados en el Portal MercadoPublico.cl

De acuerdo con lo que se desprende de la evaluación, la oferta por un monto de \$ 8.881.000.- afecto al 10%, presentada por **AyM Ingenieros Ltda.** RUT N° 76.141.102-0, cumple con los requisitos solicitados tanto en las Bases Administrativas como Técnicas y son convenientes a los intereses municipales. Por lo anterior, se propone la adjudicación a dicha Empresa.

Sin otro particular, saluda atentamente a Ud.,

*[Handwritten signature]*  
 Vº Bº JURÍDICA  
 CONTRALOR  
 D.º Bº D. CONTROL  
 DIRECCIÓN DE CONTROL

*[Handwritten signature]*  
 Vº Bº ADM. MUNICIPAL  
 NICOLÁS VALENZUELA LEVI  
 Secretario Comunal de Planificación  
 DIRECTOR  
 Vº Bº ALCALDESA

RQC/EAMeam.  
 Distribución  
 - Archivo Proyecto.  
 - Archivo correlativo 2013.  
 - Departamento de Presupuesto.

3268  
 20/12/13 Foru Decreta  
 43.

**Secretaría Comunal de Planificación**  
Departamento de Coordinación y Supervisión de Proyectos

**INFORME DE EVALUACIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA**

**PROYECTO “REPOSICIÓN PAVIMENTACIÓN LOSAS NUEVA PROVIDENCIA Y PROVIDENCIA ENTRE PEDRO DE VALDIVIA Y TOBALABA”**

Se ha llamado a Propuesta Pública para el desarrollo de especialidades del Proyecto “REPOSICIÓN PAVIMENTACIÓN LOSAS NUEVA PROVIDENCIA Y PROVIDENCIA ENTRE PEDRO DE VALDIVIA Y TOBALABA”, mediante Decreto EX N° 2277 de fecha 18 de Octubre de 2013, ID: 2490-30-LE13.

El acto de APERTURA ELECTRONICA, se realizó el día 13 de Noviembre de 2013, presentándose 6 Empresas:

EMPRESA	MONTO	PLAZO
Yerko Celpa Pavez	\$ 19.800.000.- afecto al 10%	40 d.c
Diego Muñoz Onell	\$ 16.000.000.- más IVA	80 d.c
AyM Ingenieros Ltda	\$ 8.881.000.- afecto al 10%	40 d.c
R y H	\$ 16.500.000.- Exento de IVA	45 d.c
Australis	\$ 16.000.000.- Exento de IVA	39 d.c
Gabriel Marco Zalaquett	-----	-----

Gabriel Marco Zalaquett, no subió los antecedentes administrativos, ni oferta económica al Portal. Por lo tanto queda fuera de bases.

Diego Muñoz Onell queda fuera de bases debido a que ofertó 80 días corridos y en las Bases Administrativas, artículo N° 34 se indica que el plazo máximo de la consultoría será de 45 días corridos, pudiendo ser menor.

Conforme a lo anterior, se procede a evaluar las ofertas:

**1. OFERTA ECONOMICA (50%)**

N°	EMPRESA OFERENTE		OFERTA ECONOMICA		
	RAZÓN SOCIAL	RUT	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE Fórmula	PUNTAJE (50%)
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	\$19.800.000	44.85	22.43
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	\$8.881.000	100	50
3	R y H	76.615.660-6	\$16.500.000	53.82	26,9
4	Australis	77.478.390-3	\$16.000.000	55.5	27.75



**Secretaría Comunal de Planificación**

Departamento de Coordinación y Supervisión de Proyectos

**2. PLAZO (30%)**

N°	EMPRESA OFERENTE		OFERTA PLAZO		
	RAZÓN SOCIAL	RUT	PLAZO OFERTADO	PUNTAJE Fórmula	PUNTAJE 2 (30%)
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	40	97.5	29.25
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	40	97.50	29.25
3	R y H	76.615.660-6	45	86.67	26
4	Australis	77.478.390-3	39	100	30

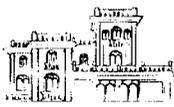
**3. EXPERIENCIA (15%)**

**a) ANTIGUEDAD DE LA EMPRESA COMPROBABLE**

N°	EMPRESA OFERENTE		ANTIGUEDAD	
	RAZÓN SOCIAL	RUT	PUNTAJE Tabla	PUNTAJE a (a= Puntaje de la tabla x 0,50)
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	50	25
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	50	25
3	R y H	76.615.660-6	50	25
4	Australis	77.478.390-3	50	25

**b) EXPERIENCIA COMPROBABLE ESPECIALISTAS**

N°	EMPRESA OFERENTE		ANTIGUEDAD	
	RAZÓN SOCIAL	RUT	PUNTAJE Tabla	PUNTAJE b (b= Puntaje de la tabla x 0,50)
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	100	50
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	100	50
3	R y H	76.615.660-6	100	50
4	Australis	77.478.390-3	100	50



**RESUMEN EXPERIENCIA**

N°	EMPRESA OFERENTE		OFERTA PLAZO			CALIFICACIÓN
	RAZÓN SOCIAL	RUT	ANTIGUEDAD (a)	ESPECIALIDADES (b)	CALIFICACIÓN (a+b)	Total Puntaje 3 = (a + b) x 0,25
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	25	50	75	11,25
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	25	50	75	11,25
3	R y H	76.615.660-6	25	50	75	11,25
4	Australis	77.478.390-3	25	50	75	11,25

**4. CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES (5%)**

N°	EMPRESA OFERENTE		CUMPLIMIENTO REQUISITOS	
	RAZÓN SOCIAL	RUT	PUNTAJE Tabla	PUNTAJE 4 (Puntaje de la tabla x 0,05)
1	Yerko Celpa Pavez.	██████████	100	5
2	AyM Ingenieros Ltda	76.141.102-0	100	5
3	R y H	76.615.660-6	100	5
4	Australis	77.478.390-3	100	5

De acuerdo a la revisión y evaluación de los antecedentes económicos, las empresas antes descritas presentan buenas referencias comerciales respecto del comportamiento de sus obligaciones.

**Secretaría Comunal de Planificación**  
Departamento de Coordinación y Supervisión de Proyectos

**5. EVALUACIÓN FINAL**

Según la pauta entregada, se ha evaluado a la empresa de la siguiente forma:

EMPRESA	OFERTA ECONÓMICA	PLAZO	EXPERIENCIA	CUMPL. REQUISITOS	TOTAL PUNTAJE
	50 %	30 %	15 %	5 %	100 %
Yerko Celpa P..	22.43	29.25	11.25	5	67.93
AyM Ingenieros Ltda	50	29.25	11.25	5	95.50
R y H	26.91	26	11,25	5	69.16
Australis	27.75	30	11,25	5	74

La metodología de evaluación se aplicó según se indica en Anexo N° 6, adjunto.

De acuerdo con lo que se desprende de esta evaluación, la oferta presentada por AyM Ingenieros Ltda. RUT N° 76.141.102-0, cumple con los requisitos solicitados tanto en las Bases Administrativas como Técnicas y son convenientes a los intereses municipales.

Por lo anterior, se sugiere, salvo mejor parecer, adjudicar a la empresa AyM Ingenieros Ltda RUT N° 76.141.102-0, por un monto de \$8.881.000.- afecto al 10% de impuesto, con un plazo de 40 días corridos.



**FRANCISCA ROMERO ZAPATA**  
PROFESIONAL DEPTO. COORDINACIÓN  
Y SUPERVISIÓN DE PROYECTOS



**EDUARDO ACHIARDO MORA**  
PROFESIONAL DEPTO. COORDINACIÓN  
Y SUPERVISIÓN DE PROYECTOS



**RICARDO QUEZADA CANCELINO**  
COORDINADOR DEPTO. COORDINACIÓN  
Y SUPERVISIÓN DE PROYECTOS



EMPRESA	MONTO	PLAZO	RUT
Yerko Celpa Pavez	\$ 19.800.000.- afecto al 10%	40 d.c	
Diego Muñoz Onell	\$ 16.000.000.- más IVA	80 d.c	
AyM Ingenieros Ltda	\$ 8.881.000.- afecto al 10%	40 d.c	76.141.102-0
R y H	\$ 16.500.000.- Exento de IVA	45 d.c	76.615.660-6
Australis	\$ 16.000.000.- Exento de IVA	39 d.c	77.478.390-3
Gabriel Marco Zalaquett			

EMPRESAS	COMPOSICION *100	OFERTA ECONOMICA MONTO	TP1		TP2			TP3				TP4		TP1+TP2+TP3+T4
			OFERTA ECONOMICA 50%	COMPOSICION *100	PLAZO DIAS CORRIDOS	PLAZO (30%)	a	a*0,5	b	b*0,5	EXPERIENCIA (a+b)*0,15	Puntaje Tabla	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS(5%)	
Yerko Celpa Pavez	44,85	\$ 19.800.000	22,43	97,50	40	29,25	50	25	100	50	11,25	100	5	67,93
Diego Muñoz Onell	55,51	\$ 16.000.000	27,75	45,75	80	14,63	50	25	100	50	11,25	100	5	58,63
AyM Ingenieros Ltda	100,00	\$ 8.881.000	50,00	97,50	40	29,25	50	25	100	50	11,25	100	5	95,50
R y H	53,82	\$ 16.500.000	26,91	96,67	45	26,00	50	25	100	50	11,25	100	5	69,16
Australis	55,51	\$ 16.000.000	27,75	100,00	39	30,00	50	25	100	50	11,25	100	5	74,00